GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE CIENCIA, INNOVACIÓN Y UNIVERSIDADES
FECYT INNOVACIÓN
RECURSOS CIENTÍFICOS

Jornadas de formación Web of Science 2025-2026

Sesión B5 – Revisiones por pares: Buenas prácticas y recomendaciones

Anne Delgado
22/01/2026

Clarivate

Clarivate

Sesión B5 – Revisiones por pares: Buenas prácticas y recomendaciones

- Parte 1 - Revisión científica por pares (José Luis Gómez Ramos)
- Parte 2 - Las revisiones por pares en Web of Science (Anne Delgado)

UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA

Revisión científica por pares

Ética y responsabilidad en el sistema académico actual

JOSÉ LUIS GÓMEZ RAMOS (UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA)

Clarivate

Sesión B5 – Revisiones por pares: Buenas prácticas y recomendaciones

- Parte 1 - Revisión científica por pares (José Luis Gómez Ramos)
- Parte 2 - Las revisiones por pares en Web of Science (Anne Delgado)

Learning how to perform a peer review

Web of Science Academy

Key benefits

- Free, online, and on-demand
- Certificate awarded after course completion
- High quality content developed together with industry experts
- Learn vital research integrity skills from a trusted source

Clarivate

Web of Science Academy

Online training supporting academics in conducting research with integrity.

You will have to create an account first (preferably with your Web of Science credentials)

Enroll & sign in

Good citation behavior

Learn how to reference, where to reference, and when to reference, and gain an understanding of what citation manipulation is and how to prevent it.

This course is for authors, peer reviewers and editors.

~30 min to complete

An introduction to peer review

Learn what's expected of you as a peer reviewer, and how to respond to peer review comments as an author.

This course is aimed at early career researchers that have just started or are about to start publishing and reviewing.

~30 min to complete

Reviewing in the Sciences

Learn how to review a typical research article, what to look for in each section of a manuscript by using peer review guidelines, and how to structure your peer review report by using a template.

This course is for early career researchers that would like to learn how to peer review.

Reviewing in the Humanities

Learn how to review manuscripts such as monographs and literature reviews, what to look for in each section of a manuscript by using peer review guidelines, and how to structure your peer review report by using a template.

This course is for early career researchers that would like to learn how to peer review.

Co-reviewing with a mentor

This course is a tool to facilitate co-reviewing with your PhD or postdoc advisor. You'll complete a review by following a peer review template, then revise it together with your mentor.

This course is for published authors who would like to start reviewing for journals.

Mentoring in peer review

Help train the next generation of peer reviewers through mentoring. This short course gives you tips on the kind of mentoring and mentor feedback that is useful in peer review, and provides you with a fillable mentor feedback form.

This course is for senior researchers and academics that want to mentor early career researchers through the peer review process.

An introduction to ethical publishing behavior

Learn about ethical behavior around conducting and publishing research such as what constitutes authorship, research misconduct, declaring conflicts of interest, and identifying unconscious biases during peer review.

This course is for authors, peer reviewers and editors.

~60 min to complete

Open peer reviews

EDITORIAL | 16 June 2025

Transparent peer review to be extended to all of *Nature*'s research papers

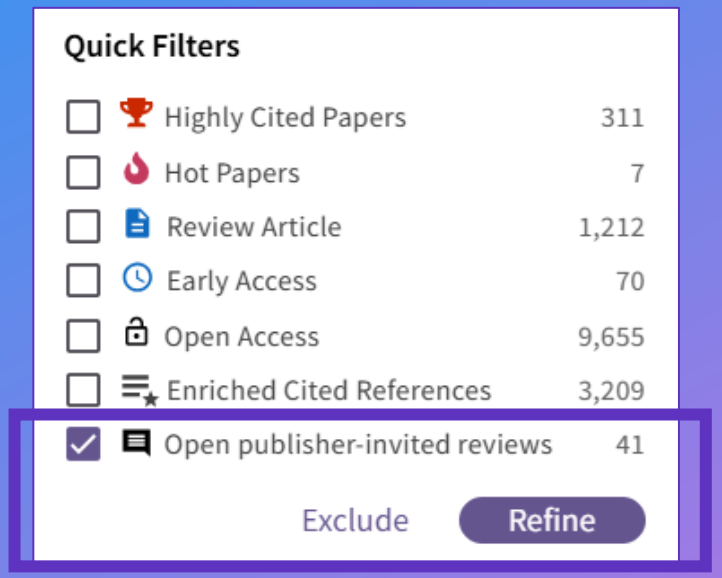
From today, all new submissions to *Nature* that are published will be accompanied by referees' reports and author responses – to illuminate the process of producing rigorous science.

A published research paper is the result of an extensive conversation between authors and reviewers, guided by editors. Credit: Getty

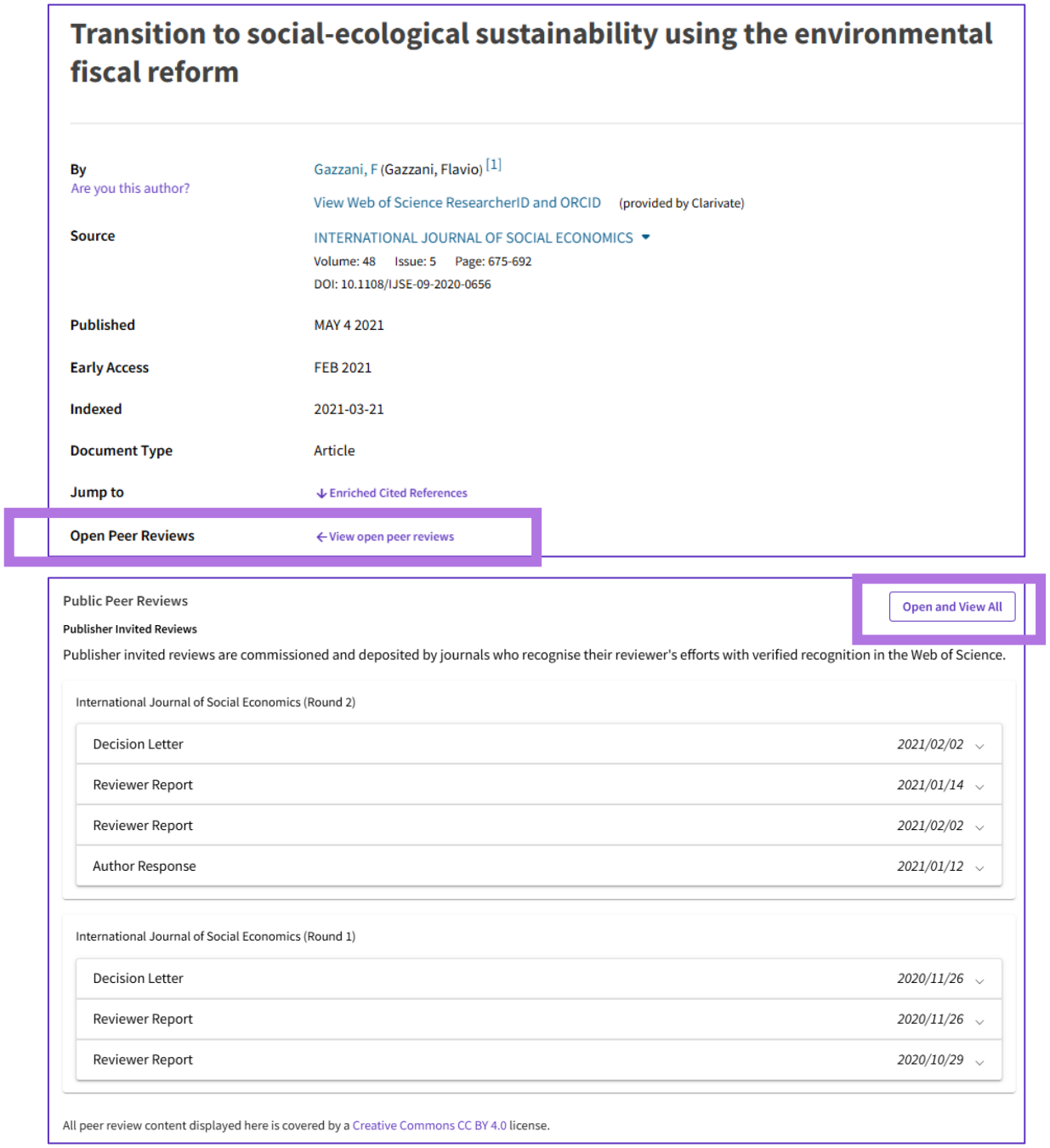
Since 2020, *Nature* has offered authors the opportunity to have their peer-review file published alongside their paper. Our colleagues at *Nature Communications* have been doing so since 2016. Until now, *Nature* authors could opt in to this process of transparent peer review. From 16 June, however, new submissions of manuscripts that are published as research articles in *Nature* will automatically include a link to the reviewers' reports and author responses.

It means that, over time, more *Nature* papers will include a peer-review file. The identity of the reviewers will remain anonymous, unless they choose otherwise – as happens now. But the exchanges between the referees and the authors will be accessible to all. Our aim in doing so is to open up what many see as the 'black box' of science, shedding light on how a research paper is made. This serves to increase transparency and (we hope) to build trust in the scientific process.

Open peer reviews in Web of Science Core Collection

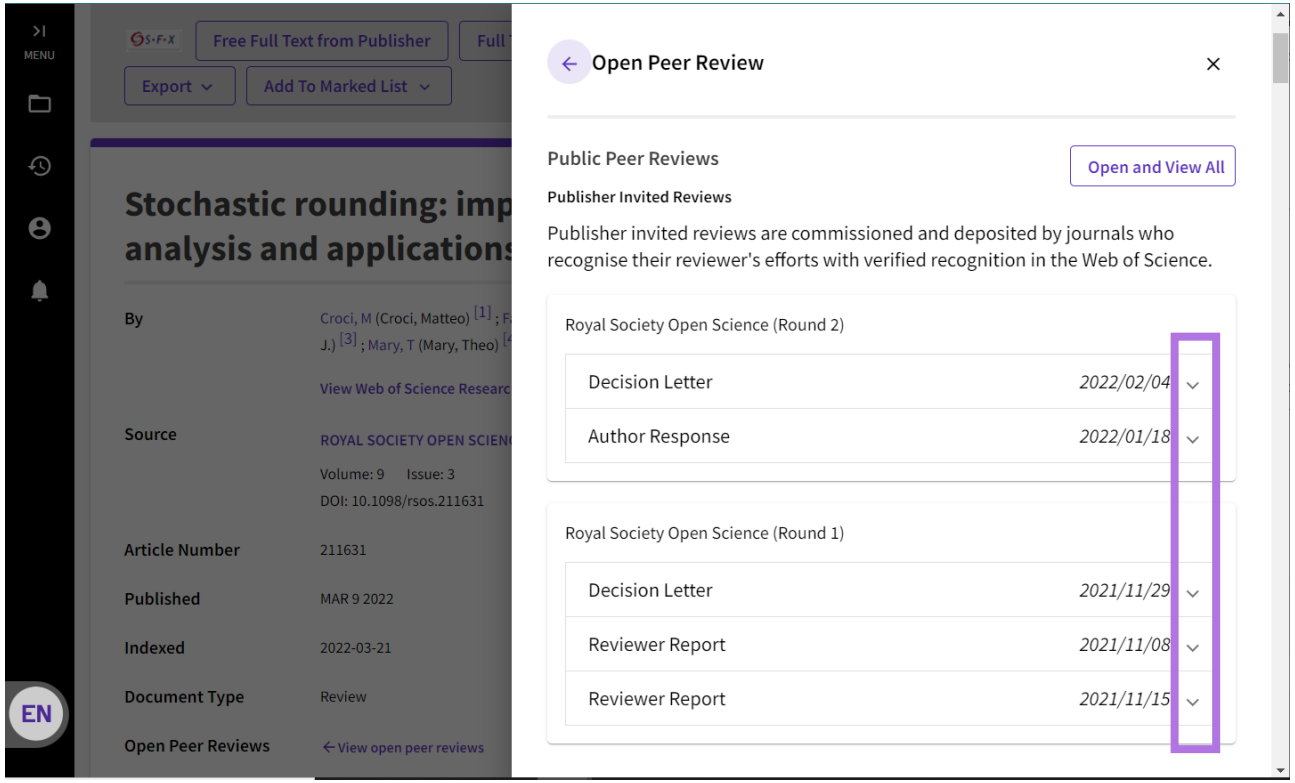


Open these reviews in Web of Science Core Collection, read the content of each letter and cite it with its DOI (if needed)



Clarivate

Open Peer Reviews in Web of Science Core Collection

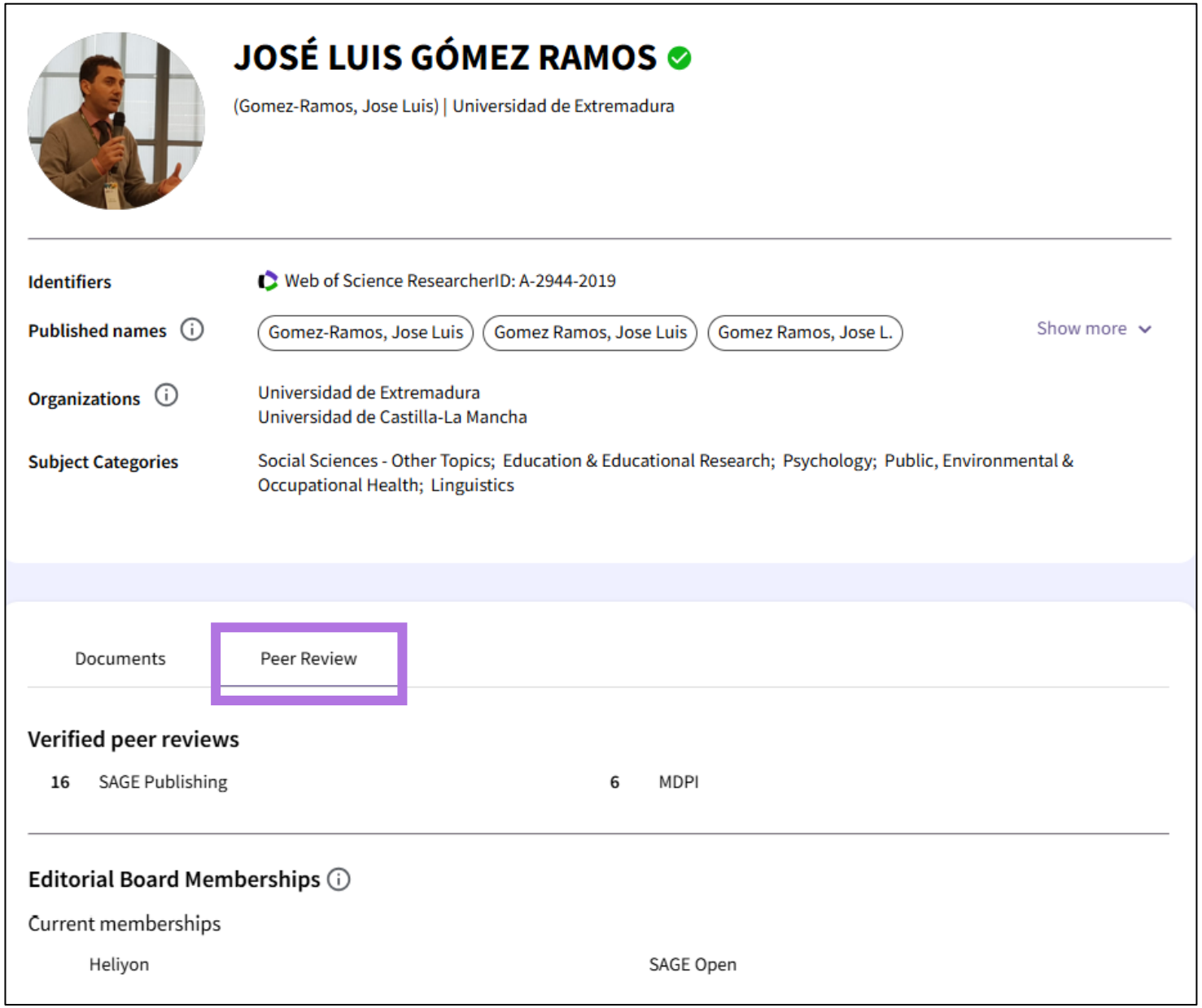


- ✓ Directly linked
- ✓ Discoverable
- ✓ Open
- ✓ Citable
- ✓ Integrated part of the scholarly record

Peer reviews in Web of Science researcher profiles

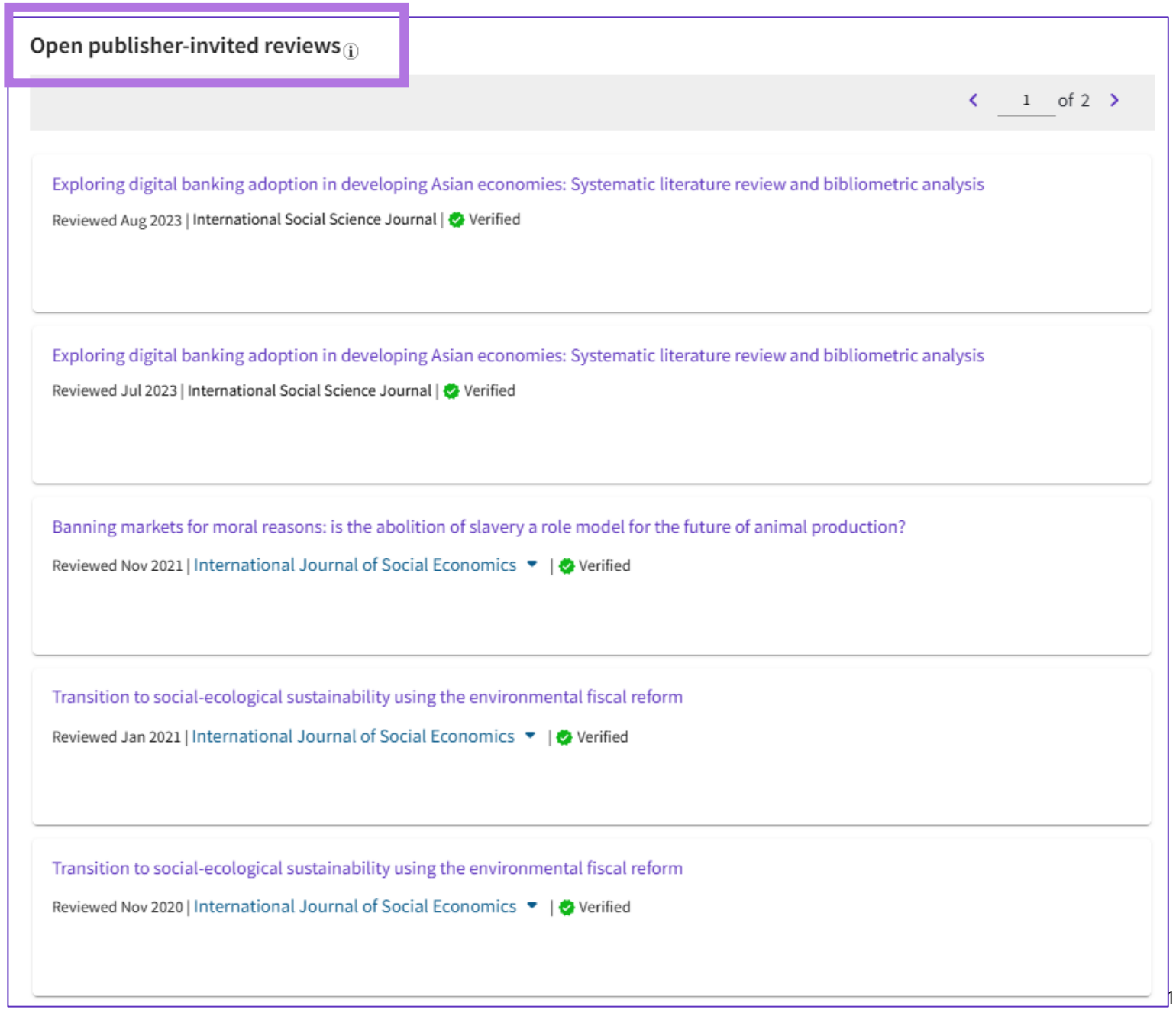
Web of Science researcher profiles

See the person, not just a list of publications



Peer reviews in a researcher profile

Open peer reviews in a researcher profile



Clarivate

Anyone in the world can view your profile

Promote your profile widely

Different views of the Web of Science researcher profile

Free visitor

Share your profile with anyone, even if they have never accessed Web of Science before. Free, unregistered users will see:

- ✓ Researcher information
- ✓ Web of Science ResearcherID
- ✓ Peer reviews, grant reviews, and journal editorships
- ✓ 10 most recent publications
- ✓ Selection of author metrics

Registered user

Create a free Web of Science account, regardless of institutional subscription, to create a profile, search and view claimed profiles, including:

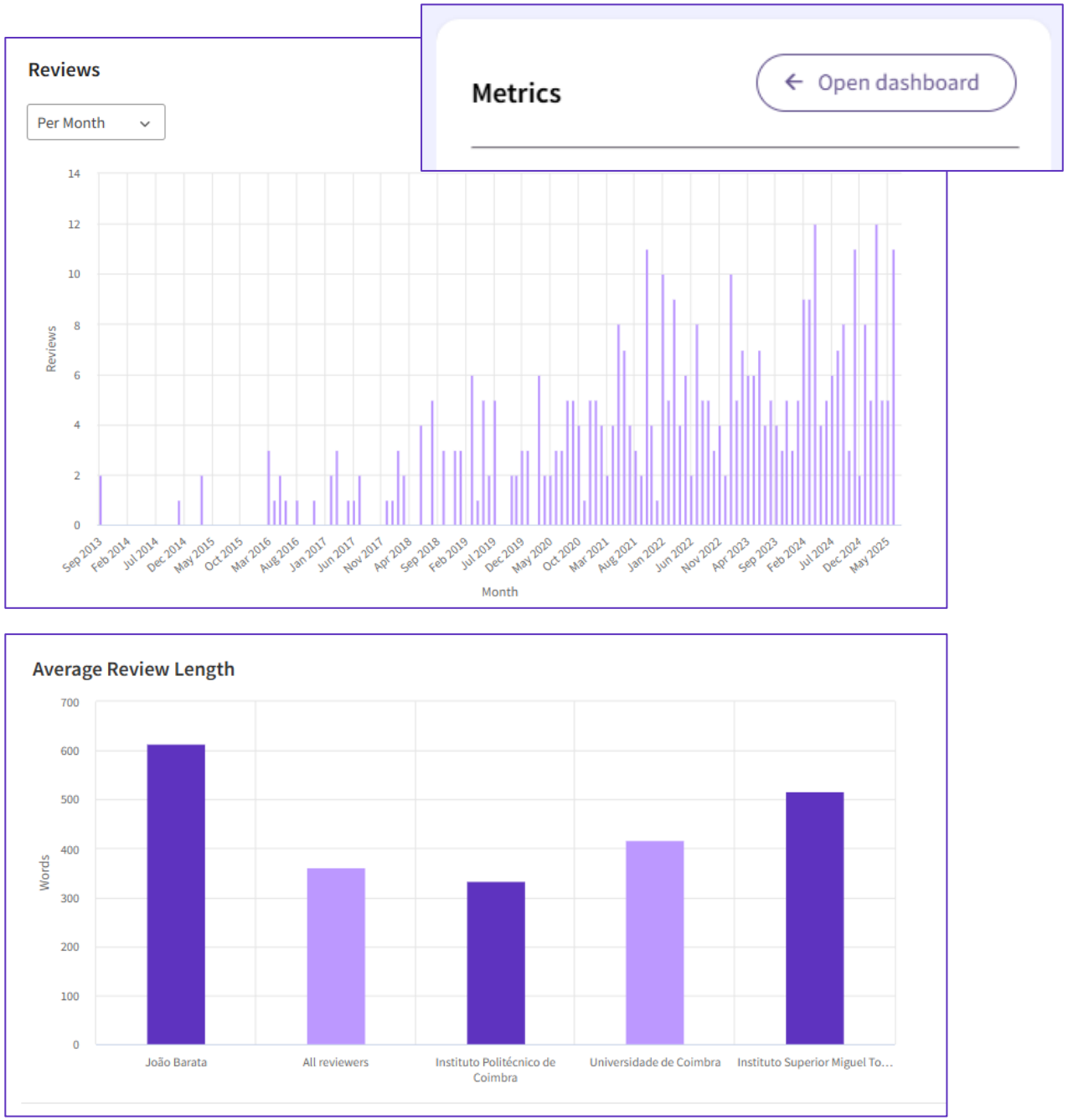
- ✓ Researcher information
- ✓ Web of Science ResearcherID
- ✓ Peer reviews, grant reviews, and journal editorships
- ✓ All publications
- ✓ Selection of author metrics
- + search profiles

Web of Science subscriber

Enjoy full access to Web of Science data based on your organization's subscription. Create your own profile and view other profiles, including:

- ✓ Researcher information
- ✓ Web of Science ResearcherID
- ✓ Peer reviews, grant reviews, and journal editorships
- ✓ All publications
- ✓ All author metrics, including beamplots
- + search profiles and documents

Peer review statistics

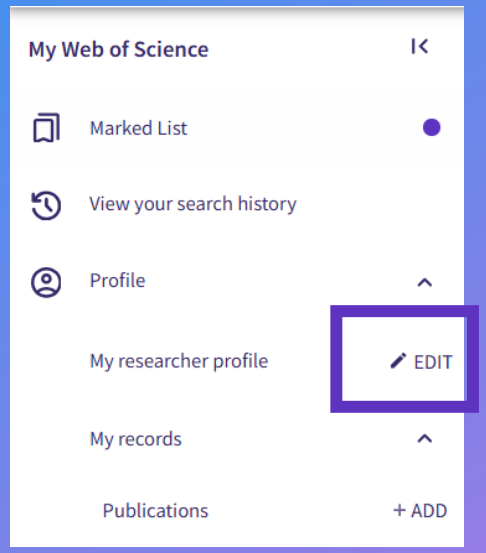


Clarivate

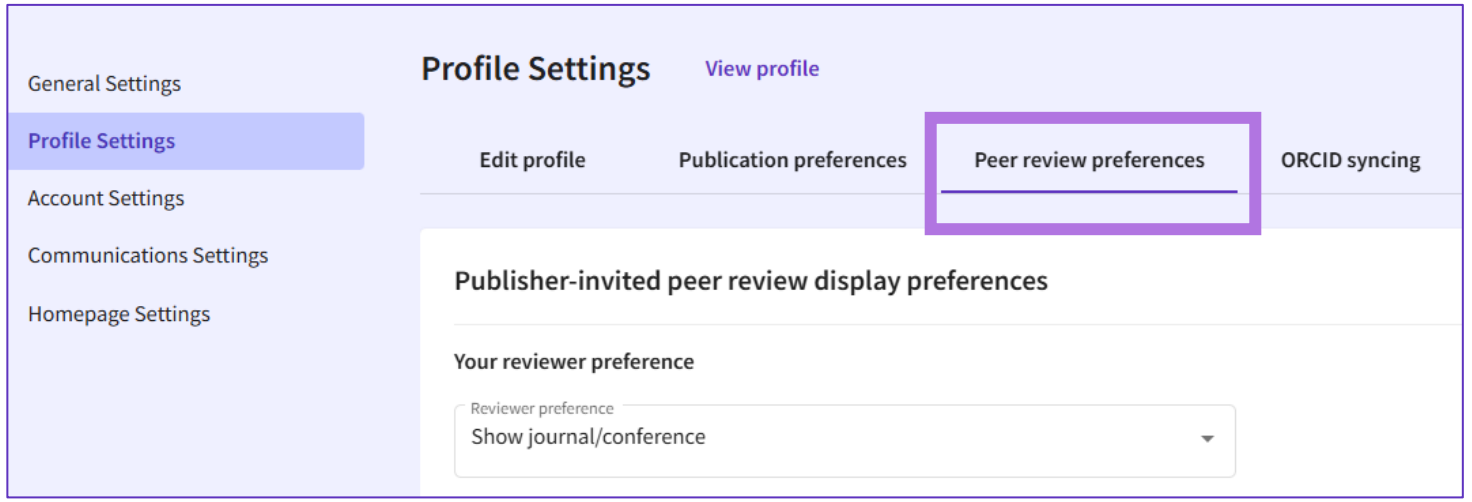
What type of peer-reviews can I add to my profile?

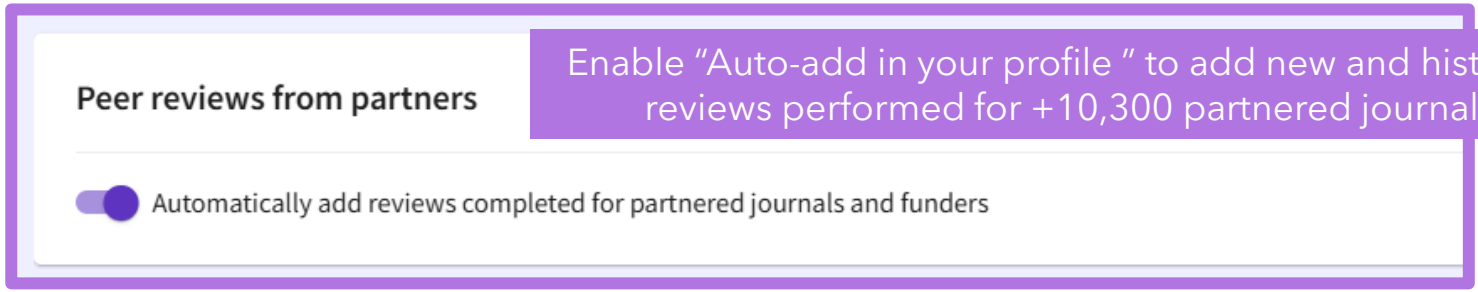
- Publisher-invited reviews are those commissioned by a journal or conference during a manuscript's path to publication (or not).
- Currently, we can only process reviews of full-length manuscripts submitted to: **Journals, conferences and book series** (The review must be performed for a book series. Reviews for a book/chapter that's not part of a series/periodical will not be accepted.)
- Each round of peer review of a single manuscript is considered separately. If you review a manuscript for a second or third time, we will assign you a separate review record for each.
- You can add reviews for rejected or unpublished manuscripts. You get the same credit

Peer review added automatically for partnered journals



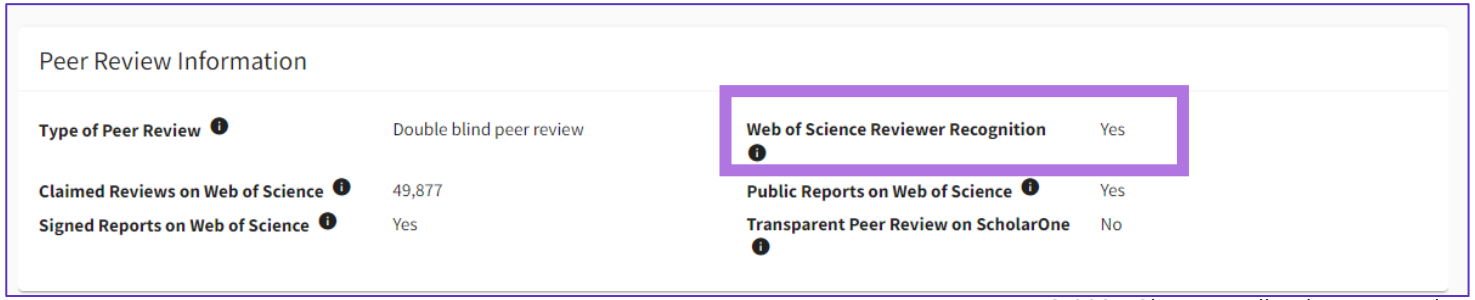
Note - Usually, partnered journals send your reviews to Web of Science once you have completed and submitted your review to the journal. But some journals send the reviews after the manuscript has been published. This means it can take a while for your review to be added to your profile. If the manuscript is not published, you should still see the review added to your profile within 30 days after the editorial decision has been made.





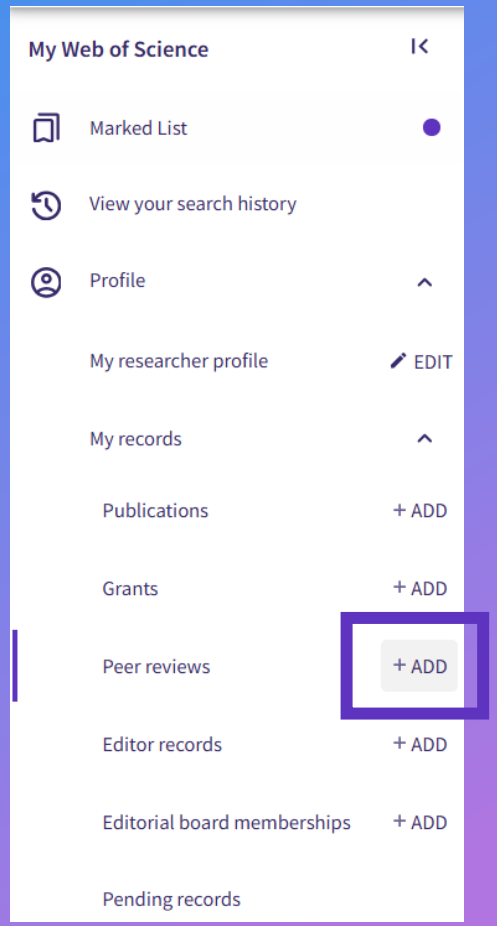
Enable "Auto-add in your profile " to add new and historical reviews performed for +10,300 partnered journals

Information about partnered journals is available Master Journal List

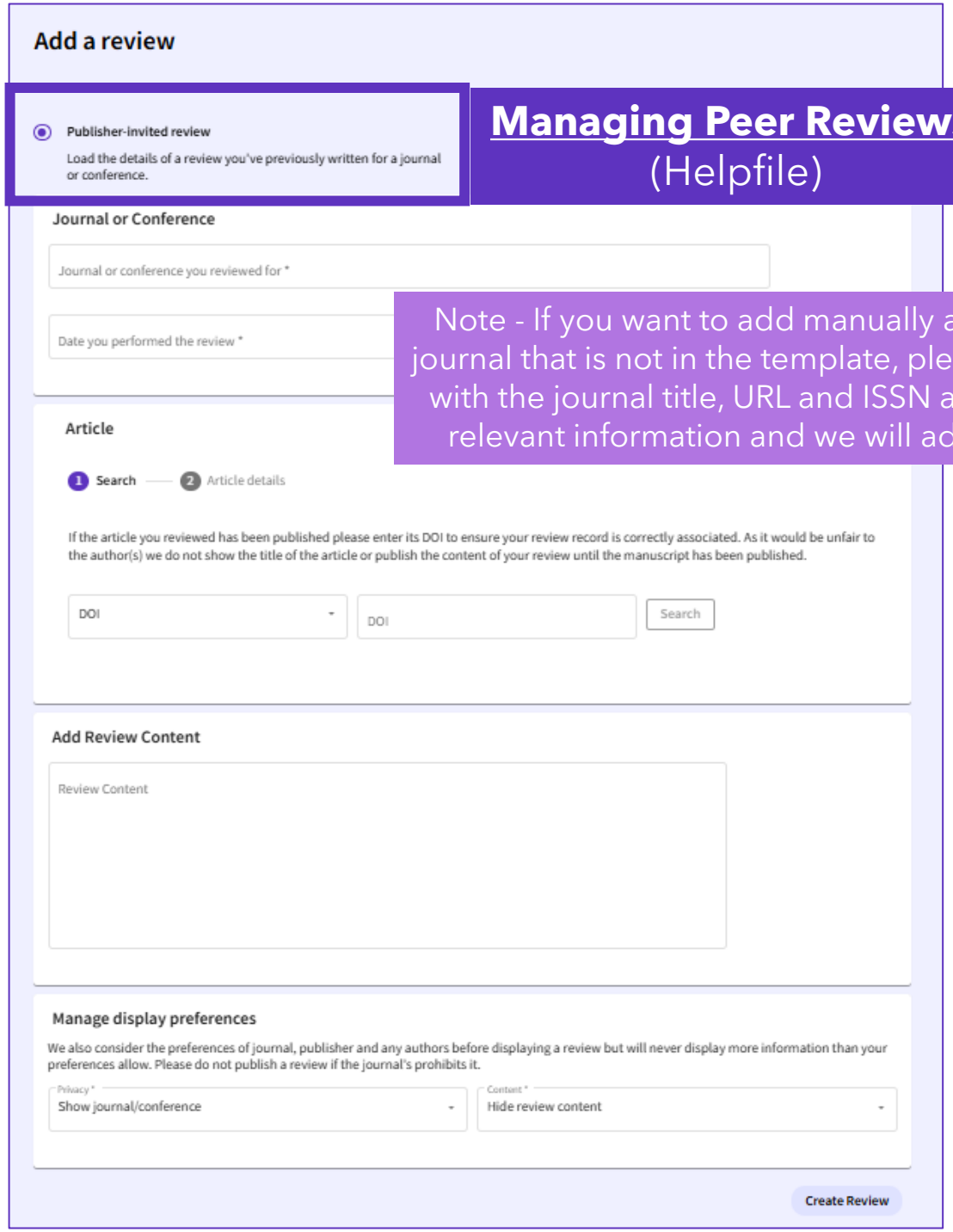


Clarivate

Adding manually a peer review



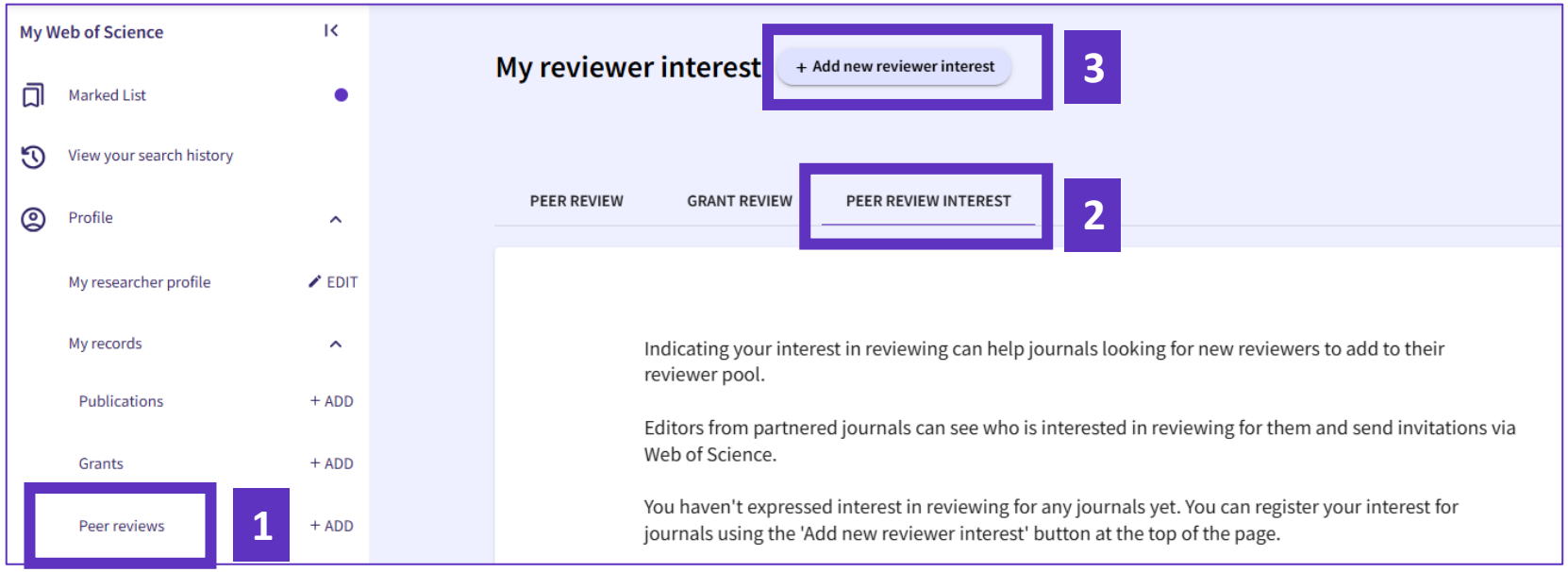
Managing Peer Reviews (Helpfile)

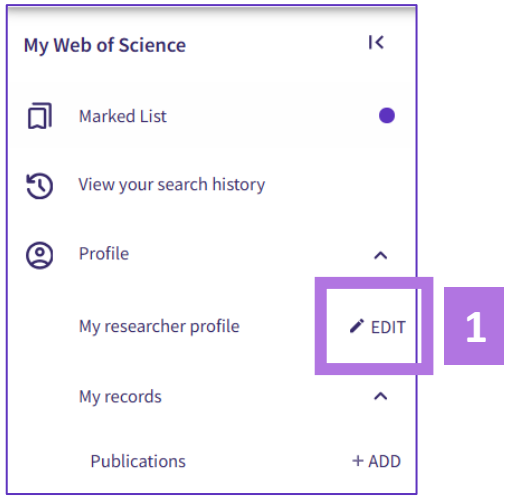


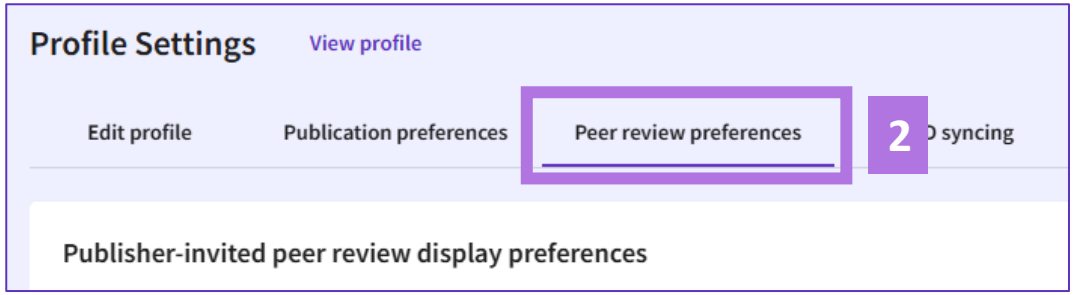
Note - If you want to add manually a review for a journal that is not in the template, please contact us with the journal title, URL and ISSN and any other relevant information and we will add it for you.

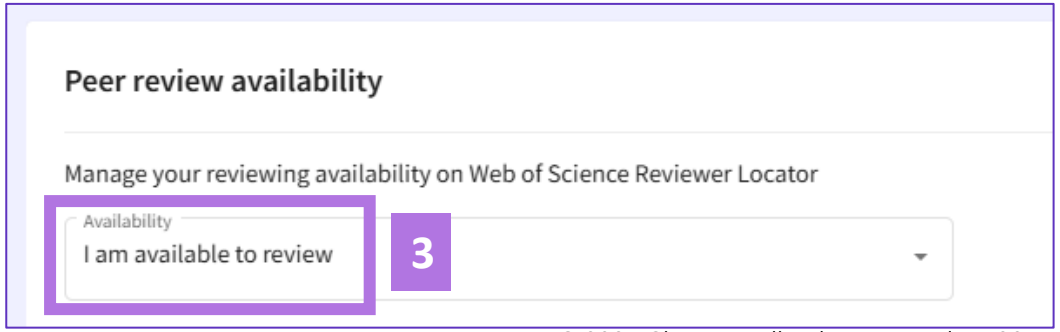
Clarivate

Indicating your interest and availability for reviewing









Clarivate

Community reviews

What are community reviews?

You can write a community review for a published paper or a preprint:

- Practice manuscript analysis
- Help authors improve their manuscript

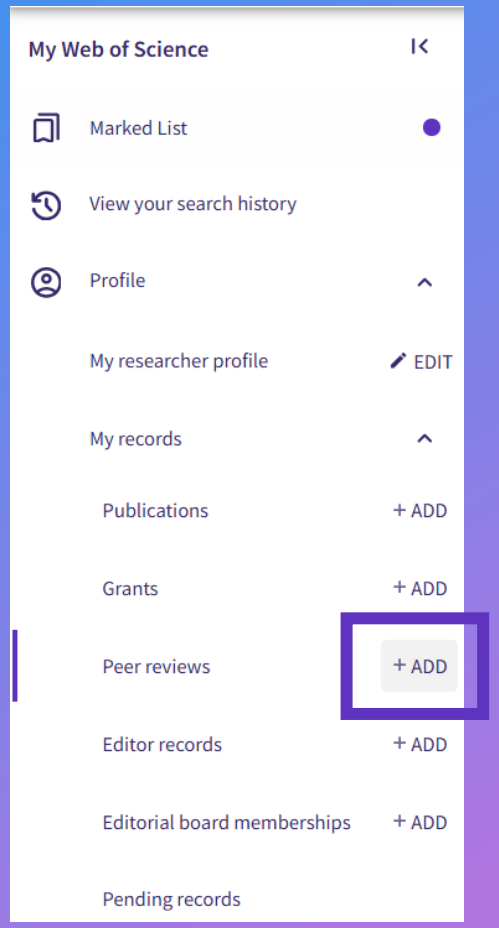
- Community Reviews are those written about articles that you have read and wish to share your thoughts on. These are often known as post-publication reviews. These are self-motivated reviews rather than those commissioned by journals.

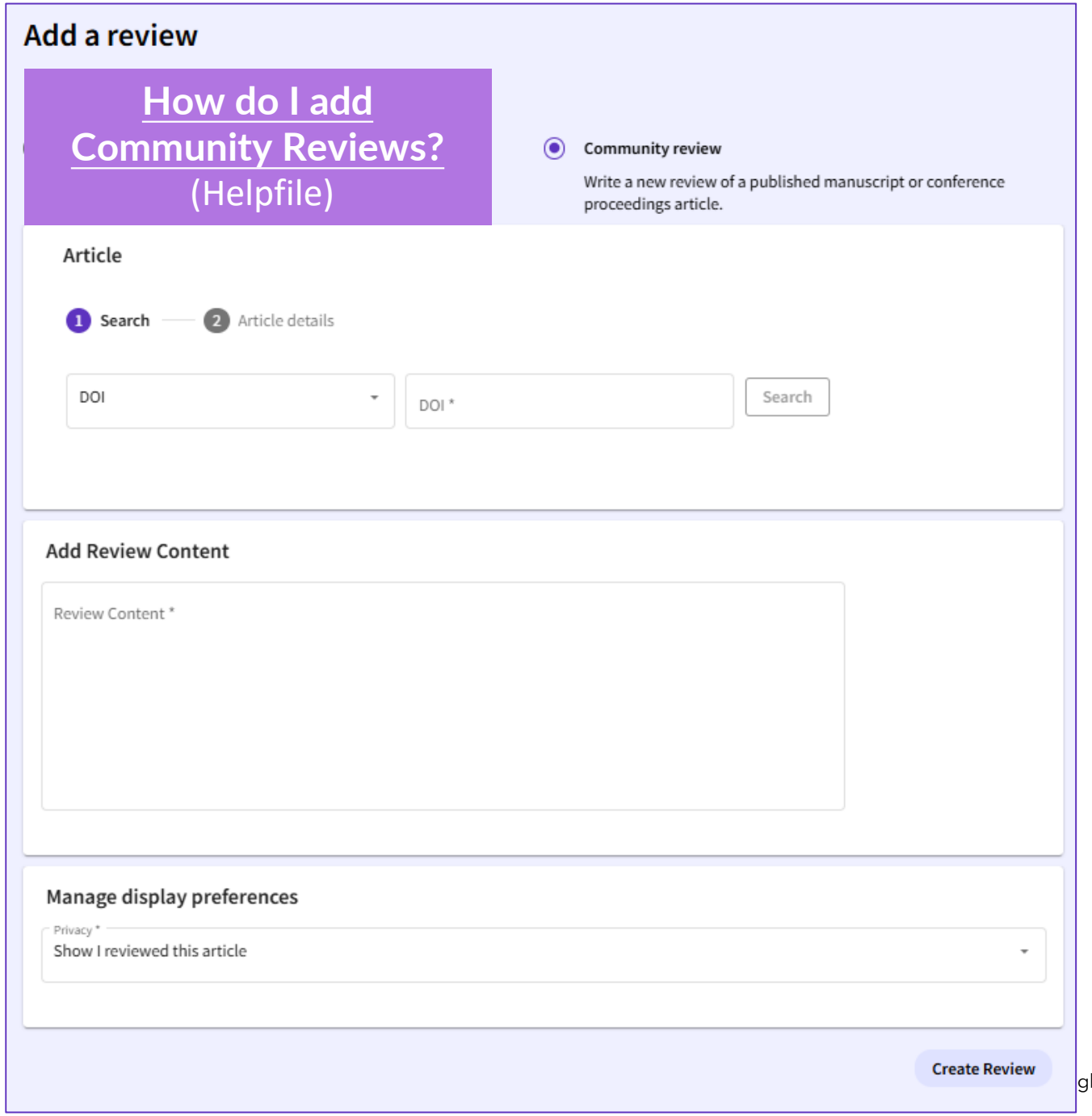
- Community reviews are not moderated and do not require verification. Web of Science recommends following reviews principles to ensure reviews are constructive, positive and reliable.

- Writing Community reviews is a good way to demonstrate your expertise to editors, other reviewers, and authors. It is also a great way to log the literature you have read, to join and further the conversation about new research and is a great way for early career researchers to practice manuscript analysis.

Clarivate

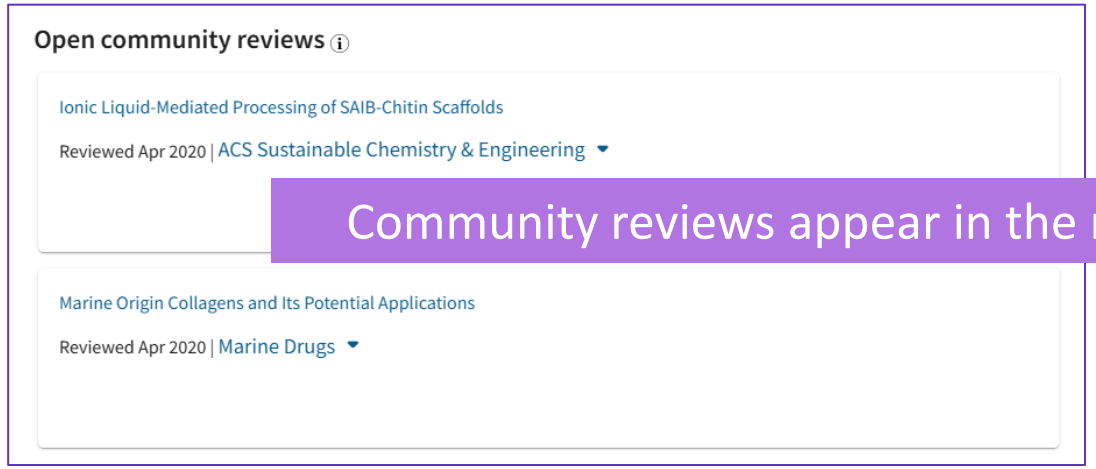
Writing a community review





Community reviews in Web of Science

Note - You are free to add community reviews you have written on other platforms if you own the copyright.



Clarivate

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE CIENCIA, INNOVACIÓN Y UNIVERSIDADES
FECYT INNOVACIÓN
RECURSOS CIENTÍFICOS

Para cualquier pregunta relacionada con la formación o el acceso a las herramientas, por favor contacte con recursoscientificos@fecyt.es

Para cualquier pregunta relacionada con el funcionamiento de las herramientas, por favor contacte con los servicios de su biblioteca o bien con WoSG.support@clarivate.com

Clarivate

UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA

Revisión científica por pares

Ética y responsabilidad en el sistema académico actual

JOSÉ LUIS GÓMEZ RAMOS (UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA)

ÍNDICE

La revisión por pares constituye uno de los pilares fundamentales de la ciencia, además de una competencia escasamente enseñada (Horta & Jung, 2024; Smith, 2006)

Evolución histórica

Breve reseña histórico-diacrónica

Inicio

[i] La revisión por pares surge en la Europa del siglo XVII, en el seno de sociedades científicas como la *Royal Society of London*, donde la evaluación de manuscritos precedía a su publicación (Gisbert & Chaparro, 2023; Helliwell, 2023).

Evolución

[i] La verdadera institucionalización de la revisión por pares se consolida en la segunda mitad del siglo XX, coincidiendo con el aumento del número de revistas científicas y de los fondos de investigación (Kronick, 1990). [ii] Tras la Segunda Guerra Mundial, la expansión de los sistemas universitarios y el desarrollo de políticas en materia de ciencia y tecnología dio lugar a un incremento significativo del volumen de publicaciones y revistas (Tenopir & King, 2014). [iii] Asimismo, aumenta la complejidad científica y la especialización disciplinar, lo que hace imprescindible delegar las decisiones editoriales en expertos (Church et al., 2024), consolidándose tal revisión como un criterio de garantía de calidad para agencias públicas y privadas (Kelly et al., 2014).

Actualidad

[i] La revisión por pares determina qué se publica y dónde, condicionando el acceso a revistas y editoriales científicas. [ii] Influye directamente en la financiación de la investigación (proyectos competitivos, evaluación de grupos, impacto de publicaciones). [iii] Afecta a la promoción académica, las acreditaciones externas y los procesos de evaluación de la calidad científica. [iv] En determinados contextos, la publicación de artículos en revistas científicas constituye un requisito para la obtención del doctorado o la defensa de tesis por compendio de publicaciones.

Reflexión: ¿Qué problemas continuarían vigentes? ¿Habría cambiado más la forma o el fondo de las revisiones?

Contexto y regulación

La revisión por pares en el contexto académico

Sistema de regulación basado en la experiencia, el conocimiento, y la confianza (Drozdz & Ladomery, 2024)

- Alto, medio, o bajo impacto (indexación)
- Normas implícitas (ética) y explícitas (revista)

Además, la revisión por pares implica lo siguiente:

- honestidad del autor;
- competencia del revisor;
- no verificación absoluta de datos.

Es decir, certifica la evaluación crítica de la publicación revisada (e.g., el artículo aceptado es metodológicamente defendible para la discusión científica).

Reflexión: ¿Qué garantiza este sistema? ¿Dónde termina la responsabilidad del revisor y comienza la del autor?

Fundamento científico

Bases y fundamentos para revisar literatura científica

Bases desde la filosofía de la ciencia

- La ciencia es esencialmente hipotético-deductiva (*formulación de hipótesis y refutación o corroboración provisional de la misma).
- Requiere observaciones objetivas, reproducibles y transparentes (métodos claros, datos accesibles cuando proceda, y análisis trazables).
- Opera dentro de marcos éticos y legales (comités de ética, consentimiento informado, bienestar animal, y protección de datos muestrales).

*Evaluar la adecuación de su formulación y su contraste empírico, no su verdad o falsedad.

Reflexión: ¿Resultados negativos implican mala ciencia? ¿Exigir más del método científico?

Comunicación científica

Marco fundamental de la comunicación científica

[i] **Documentación** (redacción del manuscrito). [ii] **Validación** (revisión por pares independiente). [iii] **Publicación** (edición, maquetación, difusión en revistas o plataformas). [iv] **Archivo** (DOI, indexación y acceso permanente).

Estructura lógica (IMRD):

1. **I**ntroducción → formulación de problema e hipótesis.
2. **M**étodo → detalle suficiente para replicabilidad y cumplimiento legal/ético.
3. **R**esultados → presentación directa y honesta de los datos, sin retórica.
4. **D**iscusión → interpretación, límites, implicaciones, sin sobredimensión.

La revisión por pares es la validación crítica e independiente del conocimiento realizada por colegas sin conflicto directo (Weaver et al., 2022).

Reflexión: ¿El estudio es replicable con el método descrito? ¿Separo la redacción del rigor metodológico?

Funciones y alcance

Beneficios y razón de ser de la revisión por pares

Funciones principales: [i] Detectar errores graves y trabajos deficientes. [ii] Mejorar los artículos mediante sugerencias metodológicas y de presentación. [iii] Ayudar a la editorial en la toma de decisiones informadas.

Limitaciones: [i] Subjetividad y variabilidad entre revisores. [ii] Posible sesgo (estilo, L2, etcétera). [iii] Detección limitada de malas prácticas sofisticadas como la fabricación de datos, el uso inadecuado de inteligencia artificial (IA), o el plagio.

Beneficios para la revista: [i] Garantizar estándares de calidad, manteniendo credibilidad y confianza en su sello editorial.

Beneficios para el autor: [i] Mejorar la calidad del manuscrito y detectar errores propios.

Beneficios para el revisor: [i] Pensamiento crítico y mejora la propia escritura científica. [ii] Observa tendencias editoriales, lo que ayuda a publicar mejor. [iii] Beneficios editoriales.

Reflexión: ¿Qué sucedería si desapareciese la revisión por pares? ¿Qué se aprende revisando?

Variantes de revisión

Tipos de revisión por pares

Formas de validación del conocimiento científico

- **Simple ciego** (single-blind): revisor conoce a autores; autores no conocen revisores.
- **Doble ciego** (double-blind): ni autores ni revisores conocen identidades.
- **Abierta** (open peer review): identidades visibles y a veces informes publicados.
- **Preprints**: discusión y revisión de la publicación en plataformas o foros especializados.
- **Editorial**: evaluación rápida por la dirección o el equipo editorial sin enviar a revisores externos.
- **Colaborativa** (shepherding): revisor y autores trabajan en varias rondas más cercanas a mentoría.
- **Transferible:** informes realizados se trasladan de una revista a otra para evitar repetir todo el proceso.

Reflexión: ¿Qué cambiaría si el nombre del revisor fuese público y vinculado a sus informes de revisión?

Gestión editorial

El proceso de revisión en las revistas científicas

Aunque determinados artículos se rechazan sin revisión externa (Lowry et al., 2020) por desajuste con el alcance de la revista, falta de prioridad o originalidad para ese título concreto, o presentación deficiente, el revisor asesora y el editor decide en base a los siguientes principios generales:

1. Envío del manuscrito por los autores.
2. *Desk review* editorial (comprobación de afinidad en la revista, calidad, etcétera).
3. Selección de 2–3 revisores externos (registrados o no) con experiencia en el tema.
4. Revisión externa (lectura, análisis, informe detallado, y recomendación).
5. Decisión editorial (aceptar, revisar, rechazar) basada en informes y criterio del editor.
6. Rondas adicionales de revisión hasta llegar a decisión final.

Reflexión: ¿La revisión se dirige al editor, a los autores, o a ambos? ¿Cómo han de ser los comentarios?

Actores del sistema

Roles y responsabilidades del revisor

Aunque es responsabilidad del autor presentar trabajos honestos y sin plagio, redactar con claridad y transparencia metodológica, y asumir autoría responsable (Sairally, 2025), corresponde a revisores y editores lo siguiente:

Revisores

1. Realizar evaluación crítica y honesta dentro de su competencia real.
2. Mantener confidencialidad total del manuscrito.
3. Declarar conflictos de interés y rechazar cuando no puedan ser imparciales.

Editores

1. Escoger revisores adecuados.
2. Tomar decisiones equilibradas y razonadas.
3. Proteger la integridad del proceso frente a *presiones.

*En ocasiones, el revisor pide al autor ser citado y este último lo comunica al editor.

Evaluación de calidad

Revisor, artículo, e informe de mejora

Respecto del revisor

- [i] Pensar como revisor y no como autor. [ii] Evaluar si el trabajo está adecuadamente justificado, si el diseño es coherente con las variables y los datos, y si cumple con los estándares metodológicos del área. [iii] La innovación, por sí sola, no constituye una razón para el rechazo.

Respecto del artículo

- [i] La hipótesis es explícita y deriva de la literatura de manera coherente. [ii] El diseño experimental está alineado con la pregunta de investigación e integra adecuadamente las variables de estudio. [iii] El manuscrito detalla información suficiente para permitir replicarlo y existe acceso a los datos (o se justifica su ausencia). [iv] Los resultados, la discusión y las conclusiones son congruentes con el estudio y con los datos. [v] Asimismo, se reconocen las limitaciones y se proponen alternativas.

Respecto del informe

- [i] En la retroalimentación, el uso del lenguaje por parte del revisor es fundamental. [ii] Mantener la cortesía académica —incluso en las críticas más severas— y emplear mitigadores del discurso como *“sería recomendable…”* o *“se sugiere…”*, sin perder claridad, contribuye a evitar respuestas aversivas y favorece un intercambio académico constructivo.

Responsabilidad científica

Elección de la revista y conflictos de interés

Criterios prácticos

- Algunas revistas suelen tener expectativas muy altas en cuanto a originalidad, velocidad editorial y exigencia de los procesos; mientras que otras ofrecen experiencias más formativas, con editores que brindan retroalimentación más detallada al revisor.

- Se recomienda revisar en revistas en las que se ha publicado o podría publicarse de manera autónoma, es decir, revistas acordes con el nivel real de experiencia o competencia académica.

- Asimismo, han evitarse los conflictos de interés de carácter personal, académico o financiero. Ante la detección de indicios razonables de mala praxis, se recomienda informar al editor mediante los canales establecidos.

Tecnología y ética

Revisión por pares e IA (uso y límites éticos)

Autores

- Ciertas revistas permiten el uso de inteligencia artificial para mejorar la redacción o el idioma, especialmente en el caso de autores no nativos. No obstante, la IA no debe sustituir el pensamiento científico; por ello, las revistas no aceptan su autoría ni le atribuyen responsabilidad sobre el contenido del trabajo, aunque sí permiten su mención como herramienta utilizada (véase *How to Cite ChatGPT* [McAdoo, 2025]).

Revisores

- La inteligencia artificial puede emplearse como apoyo para organizar ideas o mejorar la redacción del informe de revisión. Sin embargo, no resulta ético delegar en la IA la evaluación de un artículo (Kocak, 2024), ya que su uso para este fin —incluida la introducción del manuscrito en plataformas externas— vulnera la confidencialidad y la confianza del sistema de revisión por pares.

Editores

- Algunas editoriales utilizan herramientas de inteligencia artificial para la detección de similitudes textuales o posibles malas prácticas. No obstante, la IA no determina qué manuscritos se publican o rechazan, dado que la responsabilidad editorial continúa siendo exclusivamente humana.

Recomendación

- La inteligencia artificial debe entenderse como un **apoyo técnico**, no como un sustituto del juicio del revisor, ya que cualquier error derivado de su uso recae en la responsabilidad del evaluador. Por deferencia hacia los autores —y de forma recíproca—, la revisión por pares debe seguir siendo una tarea fundamentalmente humana.

Conclusión

Mensaje final sobre la revisión por pares

El buen revisor no es el más o el menos exigente, es quien entiende la ciencia, conoce el sistema, y actúa con ética y profesionalidad.

La revisión ha de ser percibida como una . . .

- contribución a la comunidad;
- oportunidad de aprendizaje continuo;
- inversión en la propia credibilidad científica.

Referencias

- Church, K. W., Chandrasekar, R., Ortega, J., & Ahmad, I. S. (2024). Is Peer-Reviewing Worth the Effort? ArXiv, abs/2412.14351
- Corera-Álvarez, E., & Molina-Molina, S. (2016). University Publishing of Scientific Journals.
- Drozdz, J. A., & Ladomery, M. R. (2024). The Peer Review Process: Past, Present, and Future. In *British Journal of Biomedical Science* (Vol. 81). Frontiers Media. https://doi.org/10.3389/bjbs.2024.12054
- Gisbert, J. P., & Chaparro, M. (2023). Reglas y consejos para ser un buen revisor por pares de manuscritos científicos. *Gastroenterología y Hepatología*, *46*(3), 215-235. https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.gastrohep.2022.03.005
- Helliwell, J. (2023). A History of Scientific Journals: Publishing at the Royal Society, 1665-2015. University College London Press, 2022. *Journal of Applied Crystallography*, *56*(4), 1308–1312. https://doi.org/doi:10.1107/S1600576723004466
- Horta, H., & Jung, J. (2024). The crisis of peer review: Part of the evolution of science. In *Higher Education Quarterly* (Vol. 78, Issue 4). Wiley. https://doi.org/10.1111/hequ.12511
- Kelly, J., Sadeghieh, T., & Adeli, K. (2014). Peer Review in Scientific Publications: Benefits, Critiques, & A Survival Guide. EJIFCC, 25, 227–243.
- Kocak, Z. (2024). Publication Ethics in the Era of Artificial Intelligence. In *Journal of Korean Medical Science* (Vol. 39, Issue 33). XMLink. https://doi.org/10.3346/jkms.2024.39.e249
- Kronick, D. A. (1990). Peer Review in 18th-Century Scientific Journalism. In *JAMA: The Journal of the American Medical Association* (Vol. 263, Issue 10, p. 1321). American Medical Association (AMA). https://doi.org/10.1001/jama.1990.03440100021002
- Lowry, G., Field, J., Westerhoff, P., Zimmerman, J., Alvarez, P., Boehm, A., Crittenden, J., Dachs, J., Diamond, M., Eckelman, M., Gardea-Torresdey, J., Giammar, D., Hofstetter, T., Hornbuckle, K., Jiang, G., Li, X., Leusch, F., Mihelcic, J., Miller, S., … Wang, S. (2020). Why Was My Paper Rejected without Review? In *Environmental Science & Technology* (Vol. 54, Issue 19, pp. 11641–11644). American Chemical Society (ACS). https://doi.org/10.1021/acs.est.0c05784
- McAdoo, T. (2025, September 15). *How to cite ChatGPT*. American Psychological Association. https://apastyle.apa.org/blog/how-to-cite-chatgpt
- Sairally, B. S. (2025). Authorship Responsibilities. In *International Journal of Islamic Finance and Sustainable Development* (Vol. 17, Issue 2). International Centre for Education in Islamic Finance. https://doi.org/10.55188/ijifsd.v17i2.1133
- Smith, R. (2006). Peer Review: A Flawed Process at the Heart of Science and Journals. In *Journal of the Royal Society of Medicine* (Vol. 99, Issue 4, pp. 178–182). SAGE Publications. https://doi.org/10.1177/014107680609900414
- Tenopir, C., & King, D. W. (2014). The growth of journals publishing. In *The Future of the Academic Journal* (pp. 159–178). Elsevier. https://doi.org/10.1533/9781780634647.159
- Weaver, M. L., Sundland, R., Adams, A. M., Faria, I., Feldman, H. A., Gudmundsdottir, H., Marmor, H., Miles, V., Ochoa, B., Ruff, S. M., Tonelli, C., Altieri, M. S., Cannada, L., Dewan, K., Etkin, Y.,

¡Gracias por su atención!